



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-3400/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Tajane Polić predsjednice vijeća, Alena Perhata člana vijeća i suca izvjestitelja i Branke Ježek Mjedenjak članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača DALIBORA ĐURIČIĆA iz Tenje, Osječka 26 A, OIB: 45927399187, odlučujući o žalbi vjerovnika MERKUR OSIGURANJE d. d. iz Zagreba, Ulica kneza Ljudevita Posavskog 31, OIB: 08937835435, zastupanog po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Hanžeković i Partneri d. o. o. iz Zagreba izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku poslovni broj 13. Sp-3595/2019-9 od 22. srpnja 2020. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 7. travnja 2021.

r i j e š i o j e

I Odbija se žalba vjerovnika Merkur osiguranje d. d. iz Zagreba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku poslovni broj 13. Sp-3595/2019-9 od 22. srpnja 2020. godine.

II Odbija se zahtjev vjerovnika Merkur osiguranje d. d. iz Zagreba za naknadu troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda (točka I izreke) otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Dalibora Đuričića iz Tenje, Osječka 26 A, OIB: 45927399187 (nastavno: potrošač).

U točki II izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike pobliže naznačene u toj točki izreke.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Merkur osiguranje d. d. iz Zagreba (u nastavku teksta: vjerovnik), iz svih žalbenih razloga propisanih

odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, u nastavku teksta: ZPP), u vezi s odredbom članka 23. Zakona o stečaju potrošača («Narodne novine» br. 100/15 i 67/18, u nastavku teksta: ZSP), te odredbom članka 10. Stečajnog zakona («Narodne novine» br. 75/15 i 104/17, u nastavku teksta: SZ).

U žalbi u glavnome navodi da su razlozi pobijanog rješenja nejasni, te da u istome nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, pa da je time počinjena bitna povreda odredaba postupka.

Naime, u vezi toga ističe kako je nejasno na koji način je sud prvog stupnja pribavio podatke na temelju kojih je utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u jednostavnom postupku stečaja, niti kako je utvrdio tu činjenicu, pri čemu sadržajem svoje žalbe ukazuje na odredbu članka 79.f stavak 2. ZSP-a.

Iz navedenih razloga predlaže da se pobijano rješenje preinači, ili da se ta odluka ukine i predmet vrati istom sudu na ponovan postupak, te potražuje naknadu troškova žalbenog postupka.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja na temelju sadržaja priložene dokumentacije u bitnome utvrđuje da je Financijska agencija (u nastavku teksta: Fina) podnijela tom sudu dana 05. travnja 2019. godine prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, koji se nije očitovao na poziv Fina za davanje suglasnosti za provođenje tog postupka, niti je dostavio popis svoje imovine, pa da se smatra kako je izjavio kako nema takve imovine.

Na temelju uvida u podatke iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje kojeg vodi Fina (u nastavku teksta: Očevidnik) utvrđuje da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine (3253 dana) evidentirane neizvršene osnove za plaćanje iz članka 79.a stavak 2. ZSP-a, kao i osnove koje je Fina prestala izvršavati u skladu s odredbom članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ br. 68/18, 2/20, 46/20 i 47/20), čije tražbine zajedno ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna.

Nadalje utvrđuje da je potrošač u 2017. godini ostvario primanja u iznosu od 3.191,13 kuna, dok u 2018., 2019. i 2020. godini nije imao nikakvih primanja, a da isti nema druge imovine, pa utvrđuje da je vrijednost njegove imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kuna.

Iz navedenih razloga, a pozivom i na odredbu članka 79.g stavak 1. i 4. ZSP-a, odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 365. stavak 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 23. ZSP-a, te odredbom članka 10. SZ-a, utvrđeno je da prilikom donošenja pobijanog rješenja nije počinjena neka od tih povreda, pa tako niti ona propisana odredbom članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-

a, na koju sadržajem žalbe ukazuje vjerovnik, jer navedena odluka nema postupovnih nedostataka zbog kojih se ne bi mogla valjano ispitati.

Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbama ZSP-a, jer iz pravilnog utvrđenja suda proizlazi da potrošač u neprekinutom razdoblju dužem od tri godine ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice, kao i osnove koje je Fina prestala izvršavati u skladu s odredbom članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, koje zajedno sa prethodno navedenim tražbinama ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna.

Isto tako, pravilno je i utvrđenje suda da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kuna, koju činjenicu je sud prvog stupnja utvrdio na temelju podataka koje je pribavio od Fine, dakle na način propisan odredbom članka 79.f stavak 2. ZSP-a, pa je u tom smislu neosnovano pozivanje vjerovnika na tu odredbu.

Slijedom navedenog, pravilno je u skladu s odredbama članaka 79.a stavak 2. i 3. i 79.g stavak 1. ZSP-a odlučeno na gore opisani način.

Stoga je žalbu vjerovnika valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje, u skladu s odredbom članka 380. točka 2. ZPP-a.

Budući je odredbom članka 45. stavak 4. ZSP-a propisano da svaki vjerovnik snosi svoje troškove postupka, odlučeno je kao u točki II izreke ovog rješenja.

U Rijeci, 7. travnja 2021.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Tajana Polić

Broj zapisa: **eb2f9-7c1fb**

Kontrolni broj: **0e9c0-578f7-dadf5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TAJANA POLIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.